

Samme kvalitet af bedømmelser ved åbent versus blindet peer review i Ugeskrift for Læger

Siri Vinther¹, Ole Haagen Nielsen^{1,2}, Jacob Rosenberg^{1,2}, Niels Keiding³ & Torben V. Schroeder^{2,4}

INTRODUKTION

Ugeskrift for Læger (UfL) anvender dobbeltblindet *peer review*. Det betyder i teorien, at bedømmer og forfatter ikke ved, hvem hinanden er. Det er imidlertid usikkert, om en blindet proces er at foretrække frem for en åben proces. Hittidige undersøgelser af åbent versus blindet *peer review* har omhandlet internationale, engelsksprogede tidsskrifter. Resultater fra sådanne studier kan dog ikke nødvendigvis ekstrapoleres til nationale tidsskrifter, som eksempelvis UfL, hvor antallet af både bedømmere og forfattere er relativt begrænset.

Formålet med dette studie var dels at sammenligne kvaliteten af bedømmelser, der afgives henholdsvis blindet og åbent, dels at karakterisere forfatteres såvel som bedømmeres holdninger til forskellige *peer review*-modeller.

Implementing open peer review will not affect review quality, but lack of anonymity may cause reviewers, already limited in number, to decline when asked to review.



MATERIALE OG METODER

Studiet blev udført som et randomiseret, kontrolleret studie. Alle inkluderede manuskripter blev bedømt henholdsvis åbent og blindet. Kvaliteten af de afgivne bedømmelser blev efterfølgende vurderet af to blinde redaktører ved hjælp af det validerede Review Quality Instrument. Forfatteres såvel som bedømmeres holdninger til forskellige *peer review*-modeller blev undersøgt ved hjælp af spørgeskemaer.

RESULTATER

I studiet indgik 182 manuskripter. Således blev 364 afgivne bedømmelser vurderet af de to blinde redaktører. Der var ingen statistisk signifikant forskel på kvaliteten af bedømmelser, der var afgivet henholdsvis åbent og blindet. Af de blinde bedømmere gav 15% en direkte manuskriptafvisning; det tilsvarende tal for de ikkeblinde bedømmere var 2,5%. 55% af forfatterne foretrak den åbent afgivne bedømmelse ($p < 0,05$). 26% af de ikkeblinde bedømmere fandt det ubehageligt, at forfatterne kendte deres identitet. 43% af de blinde bedømmere fandt det betryggende, at forfatterne ikke kendte deres identitet. Af de bedømmere, som ikke blev oplyst om forfatteridentitet, var 55% i stand til at gætte, hvilke forfattere der stod bag et manuskript.

Hvad angår bedømmeres holdninger til forskellige *peer review*-modeller, foretrak 38% dobbeltblindet *peer review*, 34% foretrak enkeltblindet *peer review*, og 28% foretrak åbent *peer review*. For forfattere var de tilsvarende andele 43%, 19% og 37%.

KONKLUSION

At indføre åbent *peer review* på UfL vil ikke influere på kvaliteten af de afgivne bedømmelser. Dog kan en ophævelse af anonymiteten få den alvorlige konsekvens, at det i forvejen begrænsede antal bedømmere bliver reduceret. I små videnskabelige samfund som det danske har blindet *peer review* således sine fordele, men alligevel bør man diskutere, om åbent *peer review* er at foretrække på længere sigt.

DANISH MEDICAL JOURNAL: Dette er et resume af en originalartikel publiceret på danmedj.dk som Dan Med J 2012;59(8):A4479.



ORIGINALARTIKEL

- 1) Gastroenterologisk Afdeling, Herlev Hospital
- 2) Ugeskrift for Læger
- 3) Biostatistisk Afdeling, Institut for Folkesundhedsvidenskab, Københavns Universitet
- 4) Karkirurgisk afdeling, Rigshospitalet